

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра юриспруденции
Форма обучения: заочная/очно-заочная

**ВЫПОЛНЕНИЕ
ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

Экологическое право

Группа

20Ю111В

Студент

Н.А.Чашухин

МОСКВА 2023

Задача 2 (выполняется после изучения лекции 2)

К компетенции судов общей юрисдикции или арбитражных судов относятся иски о компенсации вреда, причиненного окружающей среде?

См.: «Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (первый квартал 2015 г.)» (утв. постановлением президиума Свердловского областного суда от 27.05.2015).

Ответ:

Статьей 3 Федерального закона от 10 января 2002 года N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды) установлены принципы, в том числе презумпции экологической опасности, планируемой хозяйственной и иной деятельности и допустимости воздействия такой деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды.

Применительно к положениям п. 1 ст. 34 Закона об охране окружающей среды такие виды хозяйственной деятельности, как, например, размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, и тому подобные, оказывающие прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

Указанная деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и складывающиеся в процессе ее осуществления экономические отношения должны включать в себя в том числе и мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Согласно п. 1 ст. 77 Закона об охране окружающей среды, если вследствие нарушения требований в области охраны окружающей среды ей причинен вред, то юридические и физические лица обязаны возместить указанный вред в полном объеме в соответствии с законодательством.

Данный вред в силу ст. 78 названного Закона подлежит компенсации как добровольно, так и на основании решения суда или арбитражного суда.

Процессуальное законодательство разграничивает предметную компетенцию судов и арбитражных судов по критериям субъектного состава процесса и участия в предпринимательской или иной экономической деятельности.

Суды общей юрисдикции в соответствии с чч. 1, 3 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

К предметной компетенции арбитражных судов согласно чч. 1, 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Поскольку требования о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, в том числе перечисленных в п. 1 ст. 34 Закона об охране

окружающей среды, вытекают из экономических отношений данных субъектов.

Если вред окружающей среде причинен вышеперечисленными субъектами не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то требования о его возмещении подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Вместе с тем, если требования о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, заявлены должностными лицами органов прокуратуры, они рассматриваются в судах общей юрисдикции независимо от того, в результате осуществления какого вида деятельности причинен вред.

Указанный вывод вытекает из положений ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не относящей рассмотрение требований прокурора о компенсации вреда, причиненного окружающей среде, к ведению арбитражных судов.

Изложенный подход соответствует разъяснениям, содержащимся в п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования", и сложившейся правоприменительной практике судов.

Задача 3 (выполняется после изучения лекции 3)

Служба по контролю и надзору в сфере окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры обратилась в арбитражный суд с иском к ОАО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» о взыскании вреда, причиненного окружающей среде в результате нарушения требований законодательства в области охраны окружающей среды, в размере 1 440 000 руб.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования службе отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, административный орган обратился с кассационной жалобой, пояснениями к ней, в которых просит решение и постановление отменить и удовлетворить заявленные требования, поскольку леса и почвы - разные компоненты природной среды, соответственно расчет вреда основан на применении различных Методик.

Какое решение принял суд кассационной инстанции?

См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.04.2015 № Ф04-15177/2015 по делу № А81-1402/2014 Требование: О взыскании вреда, причиненного окружающей среде в результате нарушения требований законодательства в области охраны окружающей среды. Обстоятельства: Административный орган сослался на загрязнение нефтью земель лесного фонда и причинение вреда почвам, указал на необоснованный отказ в добровольном порядке возместить ущерб.

Ответ:

Постановлением Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730 "Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства" устанавливаются методики исчисления размера ущерба окружающей среде вследствие нарушения лесного законодательства. Согласно таксам для исчисления размера вреда, леса и почвы, действительно, являются различными компонентами и вред рассчитывается по разным методикам.

Задача 4 (выполняется после изучения лекции 4)

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к ООО «Комус» о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2012 - 2013 год в сумме 45 194 580,05 руб.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области в заявленных требованиях Управлению отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением суда первой и постановлением апелляционной инстанций, Управление обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Какое решение принял суд кассационной инстанции?

См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2015 № Ф06-23587/2015 по делу № А12-25697/2014
Требование: О взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду. Обстоятельства: Орган по надзору в сфере природопользования указал, что общество не исполнило в добровольном порядке обязанность по перечислению платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Ответ:

В соответствии со ст. 16.3 ФЗ «Об охране окружающей среды», плата за негативное воздействие на окружающую среду исчисляется лицами, обязанными вносить плату, самостоятельно путем умножения величины платежной базы по каждому загрязняющему веществу, включенному в перечень загрязняющих веществ, по классу опасности отходов производства и потребления на соответствующие ставки указанной платы с применением коэффициентов, установленных настоящей статьей, и суммирования полученных величин.

В соответствии с ч.4 ст. 16.4. ФЗ «Об охране окружающей среды», несвоевременное или неполное внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду лицами, обязанными вносить плату, влечет за собой уплату пеней в размере одной трехсотой ключевой ставки Банка России, действующей на день уплаты пеней, но не более чем в размере двух десятых процента за каждый день просрочки.

Исходя из условий задачи нет указаний на то, что ООО «Комус» производил предусмотренные законодательством выплаты.

16.4. ФЗ «Об охране окружающей среды», несвоевременное или неполное внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду лицами, обязанными вносить плату, влечет за собой уплату пеней в размере одной трехсотой ключевой ставки Банка России, действующей на день уплаты пеней, но не более чем в размере двух десятых процента за каждый день просрочки.

Исходя из условий задачи нет указаний на то, что ООО «Комус» производил предусмотренные законодательством выплаты.